CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 31487/3/2008

DECIZIA CIVILĂ NR. 671

Şedinţa publică din data de 9.03.2009

Curtea compusă din:
Preşedinte: - Cosma Carmen-Valeria
Judecător - Duican Doina
Judecător - Bîcu Vasile
Grefier: - Radu Mariana

Pe rol fiind pronunţarea asupra recursului formulat de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, împotriva sentinţei civile nr. 3124 din data de 18.11.2008 pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 31487/3/2008 în contradictoriu cu intimatul pârât BĂRBAT VASILE.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de 2.03.2009 fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea la 9.03.2009.

CURTEA,

Asupra recursului de faţă:

Din examinarea actelor şi lucrător din dosar constată următoarele:

Prin sentinţa civilă nr. 3124/18.11.2008 Tribunalul Bucureşti – Secţia a IX-a de Contencios Administrativ şi Fiscal a respins acţiunea formulată de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Bărbat Vasile, ca neîntemeiată.

Pentru a se pronunţa astfel, instanţa de fond a reţinut că pârâtul a fost verificat în considerarea calităţii sale de revoluţionar sub aspectul posibilei calităţi de colaborator al acestuia cu organele de securitate.

Instanţa de fond a reţinut şi aspectul că, reclamantul nu a desfăşurat procedura prev. de art. 7 şi 8 din O.U.G. nr. 24/2008, în sensul de a aproba sau infirma nota de constatare şi documentare ce au stat la baza acestei notei prin colegiul C.N.S.A.S., iar nota de constatare nu a fost comunicată persoanelor prev. de art. 10 din actul normativ.

Tribunalul a mai reţinut că, rapoartele prezentate la dosar, notele de analiză şi caracterizarea dată colaboratorului numit cu pseudonim „Georgescu", precum şi angajamentul acestuia dat sub semnătura olografă în perioada 1962 – 1967, privesc maniera de recrutare, atribuirea pseudonimului „Georgescu", datele personale şi alte caracteristici sociale şi familiale care îl caracterizează pe numitul Vasile Bărbat, în considerarea calităţii de informator al organelor de securitate.

Potrivit înscrisului de la fila 61 din dosar, pârâtul a fost interogat în calitate de învinuit, relatând aspecte cu privire la viaţa sa desfăşurată anterior şi în timpul cât a îndeplinit funcţia de tehnician recoltator în cadrul Centrului de Însămânţări Artificiale din Comuna Adamus – Raionul Târnăveni. S-a reţinut că aspectele relatate în cuprinsul interogatoriului de către reclamant privesc activitatea muncii sale, activitatea altor persoane angajaţi ai institutului, aspecte de productivitate a muncii, iar aceste aspecte nu au adus atingere unor drepturi sau libertăţi fundamentale în înţelesul prev. art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Instanţa a constatat că, din înscrisul de la fila 48 din dosar, rezultă că pârâtul a semnat un angajament la data de 30.01.1962 prin care se angaja să sprijine în mod voluntar organele de securitate pentru a demasca activitatea duşmănoasă şi se angaja să semneze constatările cu numele conspirativ „Georgescu", urmând ca această colaborare să aibă loc în secret.

Prin declaraţia dată de pârât la 28.12.2961 au fost surprinse în relatare aspecte de viaţă ale unor angajaţi din cadrul instituţiei CIA Adamus, aspecte de productivitate a muncii, relaţii sociale şi de armonie dintre unii colegi.

Instanţa de fond reţine că, informaţiile furnizate de către pârât au privit în mod strict şi restrâns activitatea instituţiei unde acesta îşi desfăşura activitatea, viaţa socială şi profesională a unor colegi, în speţă se confirmă acel „sabotaj agricol" la care face vorbire reclamantul, dar fără alte elemente de natură a leza ori viza în vreun fel drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului.

Împrejurarea că în rapoartele prezentate se menţionează numele pârâtului, maniera de recrutare, că există un angajament, au fost apreciate de instanţă că nu dovedesc faptul că pârâtul a fost în înţelesul legii „colaborator" cu Securitatea.

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs reclamantul, criticând-o ca nelegală şi netemeinică.

În dezvoltarea motivelor de recurs recurentul-reclamant arată că în mod greşit instanţa de fond a respins acţiunea, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei s-a demonstrat cu prisosinţă faptul că pârâtul a informat Securitatea şi a încălcat drepturi şi libertăţi fundamentale ale celor la care făcea referire delaţiunea sa.

Examinând motivele de recurs în raport de disp. art. 304 şi art. 304' Cod procedură civilă, Curtea reţine următoarele:

Potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii securităţii, prin care se denunţau activităţile, atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care a vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, are calitatea de colaborator cu Securitatea.

Intimatul pârât Bărbat Vasile a relatat Securităţii numeroase activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, intimatul relata că au fost angajate „o serie de elemente duşmănoase prin activitatea lor politică din trecut şi în prezent", persoane care, potrivit informaţiilor deţinute de intimat, făcuseră parte din partidele istorice şi fuseseră condamnaţi pe motive politice.

A relatat că, şeful său cunoştea faptul că o parte dintre persoanele angajate fuseseră condamnate din motive politice, deoarece, într-unul din cazuri, acesta primise o adresă de la fostul Sfat Popular prin care se cerea ca o anumită persoană să nu fie angajată, întrucât executase o pedeapsă privată de libertate pe motive politice.

Alte împrejurări relatate Securităţii de către intimat se referă la faptul că, un fost condamnat politic i-a devenit coleg, pentru care era profund revoltat, precum şi faptul că, în întreprindere nu existau destule portrete ale conducătorilor PCR sau că „este cu desăvârşire imposibil să găseşti o lozincă", iar toate acestea vin „să confirme lipsa unei activităţi politice de masă şi probabil că această activitate nu este pe placul celui care conduce instituţia".

Ca urmare a celor relatate de intimatul pârât organelor de Securitate s-a dispus: urmărirea informativă a celor vizaţi şi, mai grav, „cei care au fost condamnaţi" au fost „semnalaţi organelor competente pentru a fi îndepărtaţi".

Prin informaţiile furnizate Securităţii de către intimatul pârât au fost denunţate activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar autoritatea publică recurentă reclamantă a depus la dosar actele şi documentele, în copie, din care rezultă colaborarea intimatului cu organele de Securitate.

Din raportul Ministerului Afacerilor Interne – Secţia Raională Moldova Nouă, datat 12.10.1966, rezultă că intimatul pârât era calificat ca fiind un agent care informează despre aspectele negative ce se produc în sectorul administrativ şi contabil al întreprinderii şi despre activitatea şi poziţia unor elemente ce interesează regimul cu menţionarea unor nume:..... şi alţii (fila 40).

Din referatul aflat la fila 41 al M.A.I., datat 10.01.1962 rezultă că pârâtul a fost recrutat pentru demascarea activităţii duşmănoase a diferitelor elemente care în trecut au făcut parte din organizaţia legionară, partidele istorice şi foştii condamnaţi politici şi de drept comun cu menţionarea unor nume precum:.... etc.

Aceste rapoarte în care lucrătorii Securităţii au consemnat maniera de recrutare a intimatului pârât, coroborate cu toate înscrisurile depuse de recurentul reclamant: note şi rapoarte scrise dovedesc că intimatul pârât a fost în înţelesul legii colaborator al Securităţii.

În privinţa drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, încălcate prin activitatea de colaborator al intimatului, în mod greşit instanţa de fond a apreciat că nu au fost încălcate.

Libertatea de gândire, de conştiinţă, de opinie şi exprimare sunt libertăţi fundamentale care aparţin esenţei şi existenţei omului şi care nu trebuie

consfinţite în acte normative ale regimului totalitar pentru a fi apreciate că au fost încălcate.

În consecinţă, constatând că instanţa de fond a făcut o greşită interpretare şi aplicare a legii în cauză, motiv de recurs prev. de art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, în temeiul art. 312 Cod procedură civilă, Curtea va admite recursul şi va modifica sentinţa atacată, în sensul admiterii acţiunii şi constatării calităţii pârâtului de colaborator al securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂŞTE:

Admite recursul formulat de recurentul reclamant CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII împotriva sentinţei civile nr. 3124 din data de 18.11.2008 pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 31487/3/2008 în contradictoriu cu intimatul pârât BĂRBAT VASILE, fiul lui Ioan şi Solomia, născut la data de 5/6.10.1937 în Jidvei, judeţul Mureş.

Modifică sentinţa atacată în sensul că, admite acţiunea şi constată existenţa calităţii de colaborator al securităţii a pârâtului.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 9.03.2009.

(11.681)